**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 09/25-19 от 20 июня 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.О.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.О.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 10.04.18 г. поступила жалоба доверителя К.И.В. в отношении адвоката Р.О.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

13.04.2017 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 28.05.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.О.П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 1 и пп.4 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.И.В., что выразилось в том, что адвокатом было подано исковое заявление доверителя с грубым нарушением правил подведомственности, а также в наличии поступающих угроз со стороны адвоката в адрес доверителя.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат Р.О.П. на основании соглашения от 21.11.2017 г. оказывал доверителю юридическую помощь по гражданскому делу о расторжения брака между заявителем и ее мужем, об определении места проживания детей и взыскания с К.С.М. алиментов на их содержание.

Как правильно указала квалификационная комиссия, адвокат Р.О.П. подал исковое заявление доверителя с нарушением правил подведомственности, что привело к затягиванию сроков рассмотрения требований заявителя. В этой связи не может быть признано квалифицированной юридической помощью грубое нарушение правил подведомственности, допущенные адвокатом, даже если впоследствии доверитель (сторона, не осведомленная в юридических вопросах и полагающаяся на добросовестность адвоката) подписывает акт выполненных работ, подтверждающий отсутствие претензий по соглашению об оказании юридической помощи.

Кроме того, квалификационная комиссия указала, что в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства были представлены материалы переписки адвоката с доверителем, где отражены поступающие от Р.О.П. сообщения о возможности заключения соглашения с бывшим супругом доверителя по данному гражданскому делу, что является прямым нарушением норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленным законом.

В соответствии с пп. 4 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не имеет право принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

 Согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Адвокатом Р.О.П. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Совет учитывает отношение адвоката Р.О.П. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, а также считает приведенные выше действия Р.О.П. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат Р.О.П. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату Р.О.П., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 1, пп. 4 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и за ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем К.И.В., что выразилось в том, что адвокатом было подано исковое заявление доверителя с грубым нарушением правил подведомственности, а также в наличии поступающих угроз со стороны адвоката в адрес доверителя.

Президент Галоганов А.П.